

Mikepércs község lakóterület kijelöléssel összefüggő településrendezési eszközeinek módosítása						
Településrendezési eszközök és környezeti értékelés véleményei						
Ssz.	Véleményező megnevezése	Ügyintéző	Iktatószám	Vélemény rövid összefoglalása	Tervezői - önkormányzati válasz	Környezeti vizsgálatra adott véleményt
1.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Debreceni Hatósági Iroda	Németh József	K/16631-2/2025	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	-
2.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály	Vöröskői Zsófia	SZTFH-BANYASZ/6867-2/2025	Kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.	-
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály	Bánhidi Viktória	BP/0801/00508-2/2025	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	-
4.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály	Nagy Zsoltné	HB/18-ÚO/00491-2/2025	A tervezett módosítás közlekedési érdeket nem sért, ellenvéleményt nem fogalmaz meg. Jogszabályi és szabványi tájékoztatást ad.	Köszönjük a véleményt és a tájékoztatást.	-
5.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Bozóki-Ernyey Katalin	BP/2602/00256-4/2025	A részben bejárt területek későbbi bejárására hívja fel a figyelmet, ami amennyiben ERD köteles a beruházás, úgy a későbbiekben is elvégezhető.	Köszönjük a véleményt. Várhatóan ERD köteles lesz a beruházás, így fog készülni hozzá ERD.	X
				Tájékoztatást ad a 3. tervezési területen a közelmúltban megváltozott régészeti lelőhely poligonjáról.	Köszönjük az észrevételt. A tervezetben a legfrissebb E-TÉR felületéről letöltött adatszolgáltatás kerül feltüntetésre.	X
6.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály	dr. Deczky Noémi	HB/17-JHNY/00711-2/2025	A levegőtisztaság védelmi szempontból nem lesznek kedvezőtlen hatással a tervezett módosítások, egyedi követelményeket nem állapít meg.	Köszönjük a véleményt.	-
				Földtani közeg szempontjából kifogást nem emel. A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett módosítások a földtani közegre nem lesznek kedvezőtlen hatással.	Köszönjük a véleményt.	-
				Zaj- és rezgésvédelem tekintetében kifogást nem emel. A módosítás várhatóan semleges hatással lesz az érintett környezet állapotára.	Köszönjük a véleményt.	-
				Természet- és tájvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. A módosítást tudomásul veszi.	Köszönjük a véleményt.	-

				Hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emel, egyedi követelményeket nem állapít meg.	Köszönjük a véleményt.	-
7.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság Települési Vízgazdálkodási Osztály	Tóthné Macsuka Brigitta	K008182-0002/2025	Jogszabályi előírásokat ismertet, a módosítás ellen kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt és a tájékoztatást.	-
8.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály	Kulcsár Gergely	10017-83/2025	A tervezett módosításokhoz feltételekkel hozzájárul. Jogszabályi előírásokat ismertet.	Köszönjük a véleményt és tájékoztatást. A meghatározott feltételek nagyobb része csak a tervek jóváhagyását követő engedélyezési és hatósági eljárások során teljesíthető.	-
9.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Gottwald Erzsébet	9252-2/2025/h	Honvédelmi érdeket nem érint a módosítás, észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	-
				A vármegyei önkormányzat véleményét a záró szakmai véleményezés során be kell nyújtani.	Köszönjük az észrevételt. A véleményezést külön jogszabály szabályozza, arra az önkormányzatnak nincs külön ráhatása. A vármegyei önkormányzat a véleményezési szakaszban az E-TÉR által bevont véleményező. A vármegyei önkormányzat nem adott véleményt az E-TÉR felületén, sem hivatali kapun keresztül. Az eljárásrendet szabályozó kormányrendelet nem hatalmazza fel az önkormányzatot más úton történő megkeresésre a véleményezési szakaszban. Amennyiben mégis szükséges a vélemény bekérése, úgy az állami főépítési iroda teheti meg annak bekérését a Korm. rendelet 64.§ (4) bekezdése alapján.	
				Kérjük, a záró szakaszban szíveskedjenek tájékoztatást adni arra vonatkozóan, hogy a tárgyi településrendezési eszközök módosításához történt-e településrendezési szerződés megkötése.	Történt.	

10.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00075- 7/2025	<p>Igazolni szükséges, hogy a Debrecen MJV Déli Gazdasági Övezetének üzemei, valamint a telephelyek veszélyességi zónái érintik-e a tervezett lakóterületet.</p> <p>Ezen vizsgálat elvégzése szükséges a mezőgazdasági területek és lakóövezetek viszonyának tisztázása érdekében, különösen Debrecen MJV és Mikepércs község érintett részeinek közvetlen és közvetett befolyásolása esetén. Hivatkozás: OTÉK 38. § Amennyiben az Önkormányzat rendelkezésére nem áll elegendő információ, adat, abban az esetben az érintett környezetvédelmi hatóságokkal történő egyeztetés javasolt, illetve ezek birtokában a megalapozó-, alátámasztó munkarészek kiegészítése, illetve amennyiben szükséges a szabályozási terven történő átvezetése indokolt.</p>	<p>A tervezési területeket nem érintik sem a debreceni ipari park meglévő üzemeinek, telephelyeinek veszélyességi övezetei, sem a mikepércsi üzemek védőterületei. A meglévő és érvényben lévő védőtávolságokat a tervek feltüntetik, a tervek ismertetik. A környezetvédelmi hatóság a tervet megvizsgálta és szakterületei alapján nem találta aggályosnak. A környezeti vizsgálatban külön kitér a megbízott szakértő a kért vizsgálatra.</p>
				<p>A dokumentáció 63. és 180. oldalán törölni szükséges azt, hogy a településszerkezeti tervlapon a parti sáv feltüntetése is megtörténik, mivel annak szerkezeti terven való feltüntetése nem szükséges, azt a szabályozási tervlapon szükséges tájékoztató jelleggel feltüntetni. Továbbá a véleményezési dokumentáció további részében megjelenő szerkezeti tervlapokon, vagy kivágatokon sem szerepel a parti sáv.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Javítása megtörtént.</p>
				<p>Szíveskedjenek bemutatni, hogy a tervezet összhangban áll-e a hatályos településfejlesztési koncepcióval (pl. iskola, óvoda ellátottság, közlekedési kapcsolatok, tömegközlekedés stb.) Hivatkozás: tekintettel a Korm. rendelet 78. §(4) bek. előírásában foglaltakra a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A tervdokumentáció kiegészítésre került. A településfejlesztési koncepcióval a tervezet összhangban van.</p>

			<p>A településszerkezeti terven és szabályozási terven a település 47 számú fkl. út K-i területén több kijelölt, azonban nem beépített, nem igénybevett kisvárosias lakóterület és kertvárosias lakóterület található. Szíveskedjenek igazolni tételesen, hogy a kijelölések miatt nem kerültek igénybevételre.</p>	<p>A hatályos terv által feltüntetett területek azok telektulajdonosi szerkezete miatt jelenleg nem használhatók a tervezett fejlesztéshez, megszüntetésük sem lehetséges, mivel az új jogszabályi előírások a közigazgatási határ közelében már tenné lehetővé beépítésre szánt területként történő kijelölésüket. A tulajdonosi hálózat közös összefogása, a fejlesztés megvalósításához jelenleg nem lehetséges. Ezért helytálló a testületi határozat azon része, mely alapján hasonló adottságokkal rendelkező beépítetlen területekkel jelenleg a település nem rendelkezik.</p>	
			<p>Indokolás szükséges arra vonatkozóan, hogy a település peremén miért kisvárosias lakóterület kijelölése és miért 40%-os beépíthetőség szabályozása tervezett.</p>	<p>A tervezett új lakóterület közepén tervezett kisvárosias lakóterület elhelyezése települési alközpontként is funkcionálhat, ezért indokolt a 40%-os beépíthetőségi szabályozás is, mely jóval szigorúbb az OTÉK által a kisvárosias lakóterületre előírtnál. A kisvárosias jelleg a vármegyeszékhely szomszédságában nem kívívó, és a 40%-os beépíthetőségi korlát sem jelentős beépítési sűrűsödést okoz figyelembe véve a kialakítható telekméreteket. A kisvárosias lakóterületen belül társasházi beépítési is lehetségessé válhat, így annak kialakítása indokolt, és magasabb rendű előírásokkal sem ellentétes.</p>	
			<p>A határozati javaslat tervezetében a hatályos településszerkezeti terv határozat számát szükséges feltüntetni.</p>	<p>A határozati javaslat módosítása megtörtént.</p>	
			<p>A Rendelettervezet 3. mellékletét képező szabályozási tervlapon a parti sáv feltüntetése nem egyértelmű, hogy mihez viszonyítva került feltüntetésre, tekintettel arra, hogy a véleményezési dokumentációban is leírták, hogy nem ismert a parti sáv pontos helyzete. Ilyen esetben a jogszabály szerinti 6-6 méteres parti sáv feltüntetését javasolt telekhatártól viszonyítva, méretezve feltüntetni.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A parti sáv feltüntetése a telekhatárhoz került igazításra.</p>	
			<p>Az új beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó munkarészt a dokumentáció tartalmazza, amennyiben a fenti észrevételekből következően változás történik, szíveskedjenek ezen a munkarészen is átvezetni.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Nem vált szükségessé változtatni ezen a munkarészen.</p>	

11.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	Kovárczi Enikő	HB/19-ÉPO-1/0821- 3/2025	Ismerteti az érintett régészeti lelőhelyeket. Kéri az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltak betartását. A módosítás a műemléki épületeket és ingatlanokat hátrányosan nem érinti, örökségvédelmi érdeket nem sért.	Köszönjük a véleményt és a tájékoztatást.	-
12.	Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Tóth-Németh Szilvia	KÖFÁT/41529- 1/2025/VHF	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.	-
13.	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési Osztály	Czékus Miklós	NNGYK/51873- 2/2025	Észrevételt nem tesz, módosítási javaslatot nem fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.	X
14.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	Zoboki Bernadett	HB/14-ÁF/00075- 8/2025	<p>A benyújtott dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a környezeti értékelés munkarész nem a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pont szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően készült, továbbá olyan jogsabályi hivatkozásokat alkalmaz, melyeket már hatályon kívül helyeztek (pl. eljárásrendre vonatkozóan a 314/2021. (XI. 8) Korm. rendeletre, új beépítésre szánt területek kijelölése kapcsán pedig az Étv.-re hivatkozik).</p> <p>Fentieken túl a dokumentáció 19. oldalán a Heves Megyei Integrált Területi Programjára hivatkozik, a 420. oldalon pedig a Külső-Mérges patakra (Heves Vármegye területén található), mely nem releváns a tervezési területekre vonatkozóan, valamint a 40. oldalon telephelyfejlesztésre, a 43. oldalon pedig kereskedelmi építési övezet kijelölésére vonatkozó megállapításokat tesz, mely a tárgyi tervezési területen szintén nem releváns.</p>	<p>A környezeti értékelés átdolgozásra került a 419/2021. Korm. Rendelet tartalmának megfelelően. A pontatlan jogszabályok javítása megtörtént.</p> <p>Köszönjük az észrevételt. Az elírások javítása megtörtént.</p>	X
15.	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Baráthné Szabó Ágnes Róza	HB/NEF/00494- 4/2025	Jelentős, egészségügyre kiterjedő közegészségügyi kockázatnövelő hatás nem várható. Külön előírást nem fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.	X